



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-518/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Slađane Vleić Braće Gojak 97 A, Karlovac, OIB: 90928599295, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d.o.o., OIB: 70133616033, zastupano po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetnik iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Poslovni broj: 18 Sp-1470/2019, od 26. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj: 18 Sp-1470/2019, od 26. studenog 2019., i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik TELE2 d.o.o., zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18 – dalje: ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje imovinom jer je to pretpostavka za utvrđenje njegovog poštenja. Osim toga ističe da potrošač ima u vlasništvu vrijedne pokretne, o čemu sud prvog stupnja nije vodio računa.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Sud je izvršio uvid u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, te podatke o imovini potrošača FINE.

Zatim, sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, što uzima kao utvrđenje da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, nakon čega uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđuje da potrošač nema imovine.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a u vezi s člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a utvrđeno je da je prvostupanjski sud u donošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama.

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača po pojedinim osnovama i u odnosu na vjerovnike od preostalih obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79.o ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79.h stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79. a stavak 2. ZSP za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke pobijanog rješenja kao i prijedlog (članka 79.d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po pojedinoj osnovi (glavnice, kamata i troškova na dan podnošenja prijedloga).

Sud prvog stupnja nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za koje novčane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka potrošača oslobađa od obveza što je protivno odredbi članka 265. SZ-a koja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a.

Iz navedenih razloga primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a valjalo je ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17893-d1a0e**

Kontrolni broj: **04ce7-6fa49-a75cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.